

Szanowni Państwo,

Zamawiający uprzejmie informuje, że ze względu na fakt otrzymania przez Państwa nieprecyzyjnych i częściowo nieodpowiadających faktom informacji podczas trwającego postępowania na „Obsługę informatyczną portali internetowych RPO WM”, które wprowadziły niektórych z Państwa w błąd, Zamawiający podjął decyzję o anulowaniu przedmiotowego postępowania. Planowane jest ponowne ogłoszenie postępowania w taki sposób, aby wszyscy Wykonawcy otrzymywali wyłącznie prawidłowe i rzetelne informacje.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przeprowadził ww. postępowanie bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (wartość postępowań dotyczących tego rodzaju usług w 2020 r. nie przekracza wyrażonej w polskich złotych równowartości kwoty 30.000 euro) w oparciu o „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, a także procedury wewnętrznej przygotowanej na podstawie wszystkich krajowych i europejskich przepisów dotyczących udzielania zamówień.

W związku z prowadzeniem przedmiotowego postępowania Zamawiający otrzymał 7 ofert. W jednej z ofert Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, skutkującą podaniem niewłaściwej wartości całkowitej oferty. Zamawiający ma obowiązek poprawić każdą omyłkę rachunkową w treści ofert Wykonawców (w nawiązaniu do jednego z Państwa pytań – są to czynności realizowane w związku z treścią art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p.) . Poprawienie omyłki rachunkowej spowodowało, iż dwie oferty Wykonawców zawierały dokładanie taką samą cenę, co uniemożliwiłoby wybór oferty najkorzystniejszej w oparciu o przyjęte kryterium cenowe (jedyne kryterium oceny ofert). Z uwagi, iż na tym etapie oceny żadna z tych ofert nie była ofertą najkorzystniejszą, czyli najtańszą. W innej złożonej ofercie Wykonawca nie złożył wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego, a te które zostały złożone zawierały nieprecyzyjne informacje. W takich okolicznościach Zamawiający zobowiązany jest do wyjaśnienia lub/i uzupełnienia oferty (w nawiązaniu do jednego z Państwa pytań – są to czynności realizowane w związku z treścią art. 87 ust. 1 lub/i art. 26 ust. 4 oraz art. 26 ust 3 lub/i ust. 3a ustawy P.z.p.). Wykonawca wezwany do uzupełnienia lub wyjaśnienia oferty nie przedstawił żadnych wyjaśnień, ani nie złożył dodatkowych dokumentów. Tym samym oferta taka podlega odrzuceniu (lub w przypadku postępowania realizowanego w jednym z trybów ustawowych – Wykonawca zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu). W związku z faktem, iż odrzucona oferta była formalnie ofertą z najniższą ceną, Zamawiający ponownie stanął przed koniecznością wyboru oferty najkorzystniejszej spośród dwóch ofert o takiej samej cenie.

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” nie określają procedury postępowania w przypadku pojawienia się dwóch ofert z taką samą ceną (przy kryterium 100%), z których każda mogłaby być ofertą najkorzystniejszą. W związku z powyższym Zamawiający może anulować postępowanie lub skorzystać z procedury określonej w ustawie P.z.p., gdzie wskazano na możliwość przeprowadzenia tzw. „dogrywki” (w nawiązaniu do art. 91 ust. 5 i 6 ustawy P.z.p.) . Wykonawcy, którzy złożyli oferty z taką samą ceną zostają wezwani do ponownego złożenia oferty na przedmiot zamówienia, przy czym wartość ponownie złożonej oferty nie może być wyższa niż pierwotnie zaproponował Wykonawca.

Zamawiający planował przeprowadzić opisaną wyżej procedurę „dogrywki” w przedmiotowym postępowaniu, jednak z uwagi na fakt, iż otrzymaliście Państwo nieprecyzyjne i częściowo nieodpowiadające faktom informacje, które wprowadziły Państwa w błąd, Zamawiający postanawia

jak na wstępie, anulować przedmiotowe postępowanie i przeprowadzić je ponownie w taki sposób, aby wszyscy Wykonawcy otrzymywali wyłącznie prawidłowe i rzetelne informacje.

Zamawiający pragnie przeprosić za zaistniałą sytuację, która zdecydowanie nie powinna się zdarzyć. Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby procedury tego rodzaju przeprowadzały wyłącznie osoby posiadające stosowną wiedzę i umiejętności, co pozwoli na uniknięcie tego rodzaju problemów w przyszłości.